

# Urban Design Lab. Magazine

2015.2.25 vol. 226



## 研究発表を終えて

A F T E R F I N I S H I N G T H E P R E S E N T A T I O N

Message From a Doctor p.2

修士論文、発表を終えて p.4

4年間の集大成、卒業論文・設計審査会 p.7

東京大学  
工学部都市工学科／  
工学系研究科都市工学専攻  
都市デザイン研究室

<http://ud.t.u-tokyo.ac.jp/>

編集長：高梨 遼太郎  
編集委員：道喜 開視 原 由希子 今川 高嶺  
柄澤 薫冬 柴田 純花 高橋 舜  
中島健太郎 益邑 明伸





At the Party After the Final Defense



## Message From a Doctor

研究室への置き手紙

Mireille Tchapi

Ms. Mireille Tchapi finished her Final Defense on December 24th. She looked back on her doctoral dissertation and her research life in urban design laboratory. (Edit: M1 Nakajima)

### -Please explain the content of your doctoral dissertation.

My research looked at the transformation of the urban landscape, its readability/intelligibility, and the question of cognition of small-scaled vernacular landmark, as a necessity in globalized city. In Tokyo, the vernacular small-scaled fabrics carry marks of Edo spatial legacy and a distinct atmosphere. The complexity behind the nicely arranged outdoors does not show only the liveliness, but also the essence of the place. I made the hypothesis that the outdoors of the small-grained densely built-up neighbourhood lead to a distinct visual cognition. The object of the research was to analyse such vernacular fabric, by deepening the visual processes, in order to better grasp the atmosphere, so important to the eyes of the residents, for their wellbeing and the joy of any walker. The methodology follows a holistic approach, based on a set of visual tools, applied to the outdoors in Wakaba, Shinjuku. It focuses on the viewpoints through the non-built dimension of the fabric to sort out visual singularities from such spatial configuration. Therefore I introduced the viewpoint method (morphogenetic approach) to understand their hidden value, which might appear irrelevant in the first place, but which

carry the capacity to promote a cumulated visual experience through the display of a visual intelligible order, the “visual connectivity”. It represents a visual landmark, structuring the blocks, the people’s visual encounter, and reading visual singularities of the vernacular atmosphere of Wakaba. Such approach, by using visual tools, could be further developed in terms of its applicability in other places, or for questioning the neighbourhood community and the design/planning practice for regeneration purposes.

### -How was the life as a doctoral student in Japan?

The research time was a very challenging and enthralling moment, not only because of the exercise but also to get to understand more subtly different context, scales, mind-sets, framework and opinions. I suppose, all doctoral students personally undergo different steps, an intertwined mix of exaltation and despair, which is part of the game. I found myself great interests, which helped me to sustain my life as doctoral student, in discovering the sub-layers behind Tokyo non-spectacular faces, searching for the various fields around your research theme while keeping discreetly an eye on what happens in the lab life. It was essential to



Pictures in Wakaba (Case study site)

understand such complex place and culture from different angles and to feel closer to Japan, through learning on the culture and the history, looking at the traditional craftwork arts or just by having a short talk to an obachan met on a small street (despite language barrier). Especially I enjoyed, as a strict discipline on regular bases cultural activities such as tea-ceremony or nagauta shamisen. Difficulties were with the language barrier (for research data, or deeper communication), the feeling of loneliness (partly from spending days reading), or periodically a feeling of floating in the air, which I assume is a necessary moment for our brain to process all the different information cumulated.

### -What is the point you had some troubles when you wrote your doctoral dissertation?

I would say that the most difficult part was the writing process, from which the difficulties are also beyond the language itself. Establishing a balanced framework, finding the good tools to help you organizing the ideas with the bibliography (for instance I got to know but too late, softwares like Endnote or Zotero). One should briefly understand through the summary, your purpose which is not easy to do. I had to write so many times the introduction and conclusion. I suppose, we should keep in mind that the framework is not fixed at all and we should be flexible enough to reconsider it as many times as needed according to the thesis variations, even at the very end, which was not easy. There is the danger “to see the tree but not the forest behind”, so it was very helpful for me to get many wise advices from senseis to clarify the problematic and its side-implications, in order to stay focused.

### -How was the Final Defense?

I was very happy to share the champagne, saucisson (dry French sausage) and my favourite Italian cake Panettone with Nishimura sensei, Kubota sensei, Christian sensei and the

present lab members. Ending my PhD on Christmas day with all the jury members’ good appreciation and recognisance of the value of my long work, I got the best present ever.

I deeply thank Professors Nishimura, Kubota, Deguchi, Murayama, and Ota for their insights on my work during the last step, and also I thank Christian and D-semi members for the advices while preparing the final defense presentation.

### -Please give the lab’s juniors the message!

I would advise anyone, who wish to step into research, to go for it but to be prepared to start a marathon. Never forget to keep an eye on the final line, always...even after 6 years. It is a fascinating personal and professional adventure of truth.

Moreover, in that life of research, talking about your research (even for 5 minutes) to anyone, trying to exchange with other lab member (even if we are all very busy), and having a few external activities to refresh your ideas and body can be more helpful than we imagine. And if you feel stuck, at a certain point, I would recommend strongly to search for another angle of view through a short trip somewhere. I went to Naples and their alleys inspired me as well. ■



▲ Alley in Naples





# 修士論文、発表を終えて

After Finishing the Presentation of Master Thesis

去る2月9日に修士2年の高梨、道喜、Charlesの3名が修論発表に臨みました。発表を終えた3氏に、修士研究を振り返ってもらいました。

(編集：M1 中島)

\*

一まずは修士論文を終えての率直な感想を教えてください。

高梨：まだ終わった感無いよね。

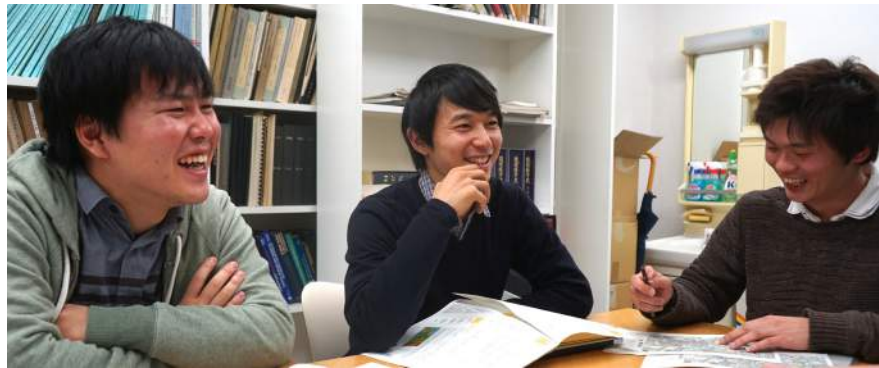
道喜：無いね（笑）ただ、研究を振り返ってみると、もう少し早く現地に行っても良かったかな、というのが反省かな。研究の軸を決めてから行きたいという気持ちだったけど。

高梨：当初は5月にデトロイトに行って9月にもう一度行く予定だったけど、カタルに行くことになって（笑）結局9月に一度だけ行った。でも、半年まとめに使えし、これ以上長いとだれてたかもしれないなと思うかな。

Charles：道喜さんと同じで、もっと早くやっていれば良かった。タイムマネジメントができてなくて、神田PJのTAT(Trans Arts Tokyo, 225号参照)に参加できなかったのを後悔している。

一みなさんの研究で面白いところはどこですか？

高梨：国交省が進めているコンパクトシ



▲ 左から M2 高梨、道喜、Charles

ティ政策の基本的な構図は、範囲を決めて投資をしなくて、それで投資をしない地区から人が出て行くだろうというもの。だけど、真ん中に投資をしたとしても、中心市街地の外で住み続ける人がいて、都市ではない状況にならないんだよね。それでそういった部分を住宅地じゃない用途にすることを積極的にやらないといけないよねってことになった。投資の対象が逆になって、縮退するところの方が大切だよなって。

道喜：北海道は明治期ぐらいまで人が住んでなかった開拓地であり、江戸末期から開拓史が入っていった自分たちの暮らす町をつくっていったという歴史がある。だから人々にとってはもともと生まれた土地ではないのだけど、生産空間を形成していくことによって郷土意識が芽生えていて、さらにその領域を超えた周

辺の自然とか動植物とか先住民の歴史とかまで自分たちの郷土意識として認識していくところが面白い。戦後の郊外開発が一辺倒に進められていって、公害が生まれて反対運動が起きてってだけではなくて。なかなか発表では伝えきれなかったんだけど。

高梨：スーパー短いよね、発表時間。

一What do you research, Charles?

Charles：From before, I have been interested in how empty land can be used. I think it's a waste of plants, especially flowers or trees because you can't eat them.

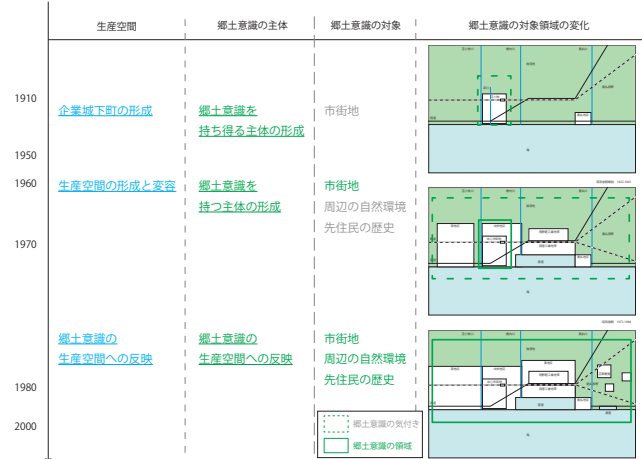
So I want to do a research about urban agriculture.

My topic is productive green area (生産緑地) and there are good and bad

| 年代          | 対象地区        | 対象地区の状況                                                                                                                                                                                                                    | 計画                                                                             | 主体                         | 課題                                                                                 |
|-------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 1970 ~ 2000 | 1970 ~ 2000 | 1977 City Economic Development Plan<br>1985 Detroit Strategic Planning Project<br>1995-2000 Projects of Entertainment City                                                                                                 | 産業不振。住居地区の形成は市全体に悪影響。 → 条件不利地域への投資が叫ばれる。                                       | 公・民と3つの<br>多様な組織が連携<br>の連携 | 自動車産業の衰退やエンタテインメント<br>産業の衰退を行うとともに、<br>Downtown を活性化させること<br>によってトリックルダウンを図る。      |
| 2000 ~ 2010 | 2000 ~ 2010 | 2004 LISC Strategic Investment Initiative<br>2006 Next Detroit Neighborhood Initiative<br>2006 Sidman Good Neighborhood Initiative<br>2006 Community Foundation DNF<br>2008 Neighborhood Stabilization Project 1,2,3<br>など | 非投資が続き、居住地区に<br>対して、最低限の生活を保障する<br>ものや、中期的な地区に投資を<br>呼び出そうとしているものなど<br>種々存在する。 | 民間企業と<br>公が各々              |                                                                                    |
| 2010        | 2010        | 2010 Detroit Works Project Short Term                                                                                                                                                                                      | 投資効率が最も高い中期的な地区<br>に投資を集中させることによって、<br>戦略的に追加の投資を呼び込む。                         | 財団の<br>資金で公                |                                                                                    |
| 2013        | 2013        | 2013 Detroit Future City                                                                                                                                                                                                   | 非選別地区から大反対 → 負けた地区のない計画作りの必要性が認知される。                                           | 財団主導で<br>非公民間など<br>多主体の協力  | インフラ撤退予定地のうちの<br>活動が活発な地区に投資を行い、<br>積極的な非都市化を行うことで、<br>周辺の非都市化を行って、インフラ<br>の撤去を行う。 |

デトロイトの都市計画における地と図の反転（高梨論文）▲

苫小牧市における郷土意識の対象領域の変化（道喜論文）▶



parts of it because it is very restrictive. So my thinking of this reseaech is how we can find the middle way for both farmers and law.

一フィールドワークはどうでした？

高梨：アポ取りが超大変だった。5月計画がボツになってから、8月に訪問する計画を立てたんだけど、アポが取れなくて。そこでアポ取りだけに8月を使うことにした。まず横張先生に紹介してもらって、次に研究室OBの阿部大輔先生に紹介してもらって、そこから広げていった。メールの回数を増やして、電話もして、すると徐々にメールが返ってきて。市役所の計画課にアポが取れたのは嬉しかったね。

道喜：3回苫小牧に行ったのだけど、アポを取ってインタビューしたのは去年の11月。苫小牧信用金庫の方が「面倒見ますよ」と言ってくれて、郷土文化研究会の会長さんや副市長さんを紹介してくれた。実際に行ってみると、そこから

たくさんの人と繋がる事ができた。最初にアポとる人たちは自分の範囲内だから、その範囲外の人に話を聞いたことで広がった気がする。

Charles：It was difficult to communicate with people, especially elderly people. I have to use honorific and communicate with people in a formal and polite way.

一テーマはどのように決まっていきましたか？

道喜：もともと港に興味があった。それでプロジェクトを始めたことで自分の中の興味がものすごい変わっていった。卒業設計のとき日本橋やってたのはなんだろうって感じで（笑）それぐらい180度変わった感じがしている。

高梨：卒業設計で大田区の中小の町工場をどうしようか、ってことを考えたのだけど、結局最初の興味に返ってきてるんだよね。大きな仕組みではなくて、自分たちでポコポコやっていることに興味が

あった。

根本には「都市計画の仕事って何だろう」という素朴な疑問があった。その中で、都市計画の職能が確立していたり、都市デザインマネジメントの組織があったりするアメリカに興味を持っていった。組織論に興味を持ちつつ対象都市を探していく中で、デトロイトのグラスルーツ活動を知った。友達がfacebookでシェアしていたWiredの記事だったのだけど。これは面白いなと。

一論文にまとめていて感じたことってありますか？

高梨：12月までやってたことが、1月にふっとものになる瞬間があったんだよね。児玉さん（研究室D1）も北川さん（研究室OB/平成25年修了）の論文について言っていたのだけど、「量が質に転換する瞬間」がある。それを経験できたのが楽しかったなと思う。

仲さんから都市遺産PJで計画を考えているときの渡辺定夫先生のお話を聞いて

M2 高梨遼太郎

## デトロイトにおける地区単位の積極的非都市化に関する研究

一縮退の価値を反転させた多元的非営利セクターの相互作用一

インフラ撤退地区の将来像を描かず、空きを上手く利用しようとしているグラスルーツ活動と乖離しているマスタープランの現状への問題意識から、デトロイト市にてグラスルーツ活動の支援を行っている慈善財団主導で策定された Detroit Future City という全市的計画の分析を行った。デトロイトの都市計画の長期展開とグラスルーツ活動の変遷を文献とヒアリング調査から明らかにすることで、それまでの計画から地と図の転換があり、「地区単位の積極的非都市化」が行われていて、その転換が非営利セクターの相互作用によって成長したグラスルーツ活動から着想していたと考察した。



研究のきっかけとなった Detroit Bus Company が空き工場を使う

M2 道喜開視

## 苫小牧市における生産空間の形成と郷土意識の醸成に関する研究

一企業城下町から新産業都市指定に伴う複合産業都市への展開に着目して一

苫小牧市において、中央資本や政府による工場や産業基盤を中心とした生産空間形成への地域の対応を明らかにすることを目的とし、生産空間形成前後の社会情勢と計画、空間の実態から関係主体の論理と、生産空間に対する地域の関係主体による視点や活動から郷土意識の醸成過程を明らかにした。ここでは、生産空間形成により郷土意識の対象が生産空間の外側へ拡大し、移入者である住民にとって他者である先住民等の歴史や自然環境を郷土意識として確立することで、市政による生産空間形成に影響を与えたことがわかった。



市街地とその後背に広がる緑地



た。「都市が撤退撤退言ってるけど、撤退じゃないぞ」と。「手を引くみたいにネガティブに考えてもどうにもならなくて、違う形を考えなきゃいけないよね」と。

一つまり渡辺先生の問題意識みたいなのが、まさにデトロイトで行われていた。

高梨：まさにそう！伸さん曰く、「20世紀に一番バリバリ開発の設計していた渡辺先生が21世紀に対して言う言葉と、一番大変だった都市デトロイトが死んでも死にきれないゾンビ状態になってやるのが一緒なんだ」と。もう鳥肌が立ったよね。

そのときに窪田先生が「どうしてその発想の転換ができたんだろう」って問題提起をしてくれて、マスタープランはまだ実行していないから効果はわからないのだけど、制定過程は追えるのではないかと。どうしてそうなったかを整理して、論文になった。グラスルーツ活動と非営利セクターの相互作用が重要な役割を担っていたのではないかと考察した。

先生方には論文のコアな部分のフィードバックをもらえたんだけど、それはここまでの蓄積とこの恵まれた環境のセットでできることだと思う。

一道喜さんは量が質に転換する瞬間はありましたか？

高梨：窪田先生が「佐原でやってきたことと一緒に！」と言ったという話を聞いたんだけど。

道喜：まず伸さんから、北海道の開拓の歴史は近代の都市計画のまさにそれを表現しているものだという話があった。そ

れを受けて、生産のためにつくってきた空間が郷土に変わっていくという話をしていた。窪田先生も佐原で「生産」と「記憶」の両方があることが都市にとって大事だという研究をやっていて、そこでやっぱり苦小牧の話でも、「生産」と「郷土」が両方あってこそ、都市にとって大事なことなんだという話が出てきた。開発してきた土地を郷土として考えていることが、法定都市計画じゃない都市計画につながるんじゃないかと。

一最後に何かメッセージをお願いします。

Charles：If you have strong will to do something, you should get advice from many people, and after you get advice, you should do it finished responsively.

道喜：自分の場合テーマを変えてきた経緯があったんだけど、高梨が言ったよう

に最後は自分の興味に還ってくる。振れ幅が収縮して研ぎ澄まされていく。テーマを絞らない方がいいというわけではないが、変わったとしてもやばいと思わず、一個一個に向き合っていけばいいと思う。

高梨：超恵まれた環境にあるからこそ、先生たちに頼りすぎてもいけないと思う。自分の脳ミソを止めてはいけない、自分の考えを投げ続けなくてはいけないと思う。■



▲ 修論発表打ち上げの一枚！

## M2 Charles Lau

### Study on Urban Agriculture before the Revision of the Urban Productive Space Act 1991

A case study of selected urban farmers in Setagaya and Nerima Ward, Tokyo

生産緑地法は、都市における既存の農地を保存するために制定されました。この法律は1991年に改定され、2022年に再び見直されることになっています。この研究では、法律の見直しまで残すところあと8年になるにあたり、都市農業を営まれている方々の今後8年間のプランについての考え、そして東京において今後8年間、農業を続けることについての見通しについて、調査することを目的にしています。



Farmland in Setagaya Ward

# 4年間の集大成、卒業論文・設計審査会

Grand Sum of 4 Years - The Final Defense of Graduation Thesis -

2月16日（月）・17日（火）に、学部4年生が卒業論文・設計の審査会に臨みました。今年は卒業論文2名、卒業設計4名の計6名による発表となりました。発表当日の様子をお伝えするとともに、審査を終えたばかりの4年生に卒業論文・設計を振り返ってもらいます。（編集：M1 柴田）

## 活動静脈

### ストレス社会を反転する世田谷高架下空間

黒本 剛史 Takeshi KUROMOTO



1:100 ものづくりゾーン北側広場より

#### 設計の概要

ストレス社会を闘う人々の寝床でありながら、それををきだす場に欠ける住宅地の高架下空間に、欲求解放の線状空間「活動静脈」を提案。線路型遊歩道の軸と抜けのある施設設計により、活動が波及し、より豊かに暮らせる材料としての設計を目指しました。

#### 卒業設計を終えて

卒業設計は自分の責任と采配で行う過去最大のプロジェクトで、それ相応の慎重さを持って進めるべきでした。設計段階に時間をかけすぎ、最後はパネルが模型が間に合わないとしてこ舞いになり、先輩方にまで手伝っていただいてやっと完成にこぎつけました。人生最大のありがたみ、焦り、苦悩となる卒業設計でした。

## 都心近傍の計画市街地における屋外空間の遊び場利用に関する研究

豊洲1～5丁目の公開空地に着目して

越野 あすか Asuka KOSHINO



高層マンションの公開空地で遊ぶ子ども達

#### 論文の概要

アクティビティ調査とインタビュー調査によって、豊洲の屋外空間の遊び場利用の実態を把握し、公開空地の遊び場としての役割を明らかにしました。また、よく遊ばれる又はあまり遊ばれない公開空地の空間的特徴を把握しました。

#### 卒業論文を終えて

テーマを決めるのが遅く、設計者や管理者の意図まで把握することが出来なかったため、テーマをもっと早く決めるべきだったと反省しています。テーマが決まらず行き詰まっていたとき、実際に街に出て子育て世帯を観察したことにより、テーマを決めることができました。街に出て実態を知ることの大切さを改めて感じました。







終了後、毎年恒例浅瀬川にて。

## 新宿駅西口広場の再生計画

光の注ぐ空間

高島 稔 Minoru TAKASHIMA



現状の新宿西口ロータリーを上から見た図

### 設計の概要

「新宿西口地下広場の再生計画」迷宮ともいわれる新宿駅の西口地下通路を、初めて来た人でもわかりやすくスムーズに目的地へたどり着くことができるようにということをコンセプトに設計を行いました。

### 卒業設計を終えて

自分の設計なので模型なども全部自分でやろうと思っていました。先生方には最後までご迷惑をかけ続けてしまいましたが、最終的に形になってよかったです。反省点は、先生だけでなく同期などともっと意見を交換し合えばよかったこと、また模型を作りながら設計部分を考え直すことが多かったので余裕をもって取り掛かれるとよかったことです。

## ともに歩む道

## 「配慮」のタネの生み出し方・小町大路

原 由希子 Yukiko HARA



配慮のタネを生み出す「みまもりの丘」

### 設計の概要

対象地の鎌倉に今もなお残る「配慮」の文化（幅の狭い道を通る時お互いを配慮しあうといったもの）を後世に残していきたいという思いから、鎌倉で3つの「配慮のタネを生み出す空間」の設計をしました。

### 卒業設計を終えて

自分なりに3つ提案しましたが、まちを歩いて配慮の様々なかたちをもっと空間に落としてみたかったというのが心残りです。本格的に卒制を始めると決めてから先生方や友人、先輩、たくさんの人々に支えられ、自分の納得できる形で提案することができたことが何よりも嬉しく、本当に感謝してもしきれないと思います。

## 街路空間の再編から考えた 能動的利用を発生させるデザイングラマー

深町 知貴 Tomoki FUKAMACHI



2つの変数から生じるパターンを並べた模型

### 設計の概要

今回の設計では、人の活動がみえる都市が良いと考え、そのような活動が起こる外部空間を作るための制度を考えるということを行いました。建築ではなく街をつくるということを自分なりに意識してみたつもりです。

### 卒業設計を終えて

終わってみると良くできる余地がたくさんあったなと思いますが、とくにもっと数字を使うべきだったかなと思います。一般的な話をしたかったと思うのですが、その割には客観的な指標が足りていなかったと感じました。また、本当に良い空間になったかを形で示せなかったことは反省です。あとスケジュール管理が本当に難しかったです。

## 過疎地域の持続に向けた移住システムの創発プロセスに関する研究

徳島県海部郡美波町伊座利地区を対象として

浜田 愛 Megumi HAMADA



人を繋げた伊座利の小さな学校

### 論文の概要

この度は徳島県の伊座利という小規模漁村集落におきまして、地域持続に向けた住民主体型活動の一環としての「移住・定住」の取り組みに関する調査を実施しその創発されているシステム抽出を行う、という研究をさせていただきました。

### 卒業論文を終えて

地域の方々を始め皆様にご迷惑をお掛けしながらの研究となっていました。研究者という立場に戸惑い、自分の甘さを思い知り、地元の方の覚悟の強さに恐れ入りました。地域に入り見た事聞いた事感じた事入ってくる情報量に対し自分の理解と視野と処理が追いつかず、未熟さを痛感しました。末端に行くほど全体が見えることを知りました。



Information

### 2月のウェブ記事

ロンドンの濁りに雑じる。  
本年度のまとめに向けてデータと格闘中！  
米国のランドスケープを訪ねて

是非ご覧下さい： <http://ud.t.u-tokyo.ac.jp/ja/blog/>

### 2・3月の予定

|           |                       |
|-----------|-----------------------|
| 02月26～27日 | 大槌PJ 紀伊半島調査           |
| 02月28日    | 三国PJ アレックス・カー氏 シンポジウム |
| 03月24日    | 大学院修了式 / 追い出しコンパ      |
| 03月25日    | 学部生卒業式                |



### 編集後記

中島健太郎

1年は長いようで短いですね。この前、学部4年生の卒業研究の発表を聞いていて、ふと思いました。あの日から、一年。自分は何を為し、何を学んだのか。

修論発表を聞いて、ちょうど1年後、修論発表をやっているであろう自分を考えました。「量が質に転換する」瞬間を迎えるためには、次の1年間はずっと短いかもしれません。



URBANDESIGN  
LABORATORY